

Innmelding av sak

SamUT 12.09.2024

Tittel: Orientering fra Helsedirektoratet

Sakseier: Helsedirektoratet

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

Oppdateringer i Referansekatalogen for e-helse mv

Helsedirektoratet orienterer om

- viktige endringer i oppføringer i Referansekatalogen og relaterte oppgaver
- status på innmelding av sak til NUIT om ny profil av Helseopplysninger tilpasset pasienter med poliklinisk omsorg/dagbehandling:

Innretning og tid i møtet:

Hvor mange/hvem skal presentere? Annebeth Askevold

Hvor mye tid ønskes til saken i møtet (presentasjon/drøfting)? 15 minutter

Innmelding av sak

SamUT 12.09.24

Tittel: Bruk av status henvisning – råd til henviser

Sakseier: HMN/Øyvind Lorentzen

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

Henvisning 2.0 gir ingen klare føringer for hvordan tilbakemelding til henviser skal sendes når en henvisning besvares med «Råd til henviser»

Vi spurte meldingshjelp om råd, og fikk 14.06.24 følgende svar:

«Vi synes forslaget deres om å bruke Status på henvisning virker fornuftig, men denne bruken bør beskrives i standarden, og det vil være behov for en ny kode. Hvis det blir opprettet en ny kode tilpasset denne bruken vil det også være mulig for mottakende EPJ-system å flagge ulik statusmelding på ulik måte i innboksen. Koden "råd til henviser" ble opprettet før meldingen Status på henvisning ble innført tror jeg. Hvis henvisende lege selv merker henvisningen med "råd til henviser" og det blir beskrevet at svar sendes med Status på henvisning må EPJ-systemene tilrettelegge for at svaret må leses.

Dette er utvidet bruk av eksisterende standard, og det må forankres med sektoren. Vi anbefaler at dere melder dette inn til SamUT for å forankre forslaget.»

Avvisning av henvisning

Ved avvisning av henvisning (Volven 9148 pkt. 4, *henvisningen er avvist*) sendes tilbakemelding med begrunnelse både i Doculive og Helseplattformen som status henvisning.

Rett til helsehjelp – tidspunkt kommer

Dersom henvisning vurderes som å ha rett til helsehjelp, eller ikke aktuell for rettighetsvurdering (Volven 9148 pkt. 2, *rett til helsehjelp, tidspunkt kommer*), eller det skal gis andre tilbakemeldinger, opprettes det i Doculive et Brev om pasient, som blir konvertert til en epikrisemelding som sendes henviser.

I Helseplattformen er det usikkerhet om hvordan denne flyten kan gjøres på beste måte. I starten gikk det beskjed til legene om at det skulle sendes en separat dialogmelding når det skulle gis «råd til henviser», men dette har vært vanskelig å få formidlet ut. I april kom det en oppdatering i løsningen, hvor det i arbeidsflaten *Vurdering av henvisning* nå er

opprettet et eget felt for «tilbakemelding til henviser». Dette feltet trekkes automatisk inn i Status henvisning. Helseplattformen har ut fra dette endret Brukerveiledningen til å si at legene skal bruke dette feltet både når de begrunner avvisning av henvisning, og også når det besvarer henvisning med «råd til henviser» eller det skal gis andre tilbakemeldinger. Denne arbeidsflyten gjør det også enkelt å finne ut hvilken tilbakemelding som er gitt til henviser siden Status henvisning lagres sammen med henvisningen.

Spørsmål:

Vi har blitt klar over at enkelte EPJ-leverandører ikke sender Status henvisning med beslutning på kode 2 – «Rett til helsehjelp, tidspunkt kommer» til sine sluttbrukeres innboks for signering/kvittering. Det innebærer at meldingen legges i pasienten sin journal, uten at det kommer et eget varsel om ny melding til henviser.

Vi ønsker en tilbakemelding på om vår bruk av fritekstfeltet i status henvisning i Helseplattformen kan aksepteres som innenfor standard?

Innretning og tid i møtet:

Øyvind Lorentzen, 15 minutter

Innmelding av sak

SamUT [12.09.24]

Tittel: Bruk av Dialog NOTAT i sektoren

Sakseier: HSØ, Jeanette Wiger

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

Dialogmelding av type NOTAT brukes i ganske stor grad i sektoren selv om den ikke lenger er en gyldig meldingstype å benytte.

I HSØ er det rundt 1000 innkommende Dialog-notat til HF i mnd som da avvises med negativ applikasjonskvittering.

Her er det potensielt viktig informasjon som ikke kommer frem. Vi vet for lite om i hvilken grad negativ applikasjonskvittering på disse blir fulgt opp, og om informasjonen blir formidlet og kommer frem på annet vis.

Antall Dialog NOTAT siste år i sektoren er over 470 000 meldinger. En del avvises med negativ applikasjonskvittering. I SamUT vil det presenteres mer detaljer knyttet til hvem som er avsender og mottaker av disse meldingene for å belyse omfang og hvem som er berørt.

Saken er drøftet i interregionalt nettverk for digital samhandling der alle regionene er representert på HF-siden. Det var enighet i gruppen om at det var ønskelig å drøfte denne saken i SamUT for å få noen anbefalinger om hvordan man skal forholde seg til bruken av Dialog NOTAT.

I Helse Nord og Vest avvises også Dialog NOTAT. I Helse Midt tas de inn – I både Helseplattformen og Doculive.

Punkter til drøfting i SamUT

- Stemmer det at Dialog NOTAT ikke er en gyldig meldingstype?
- Er det greit at noen avviser meldingstypen med negativ applikasjonskvittering og andre tar den inn?
- Bør det forhindres at denne kan sendes til sykehus?
- Hvordan bør sektoren forholde seg til denne meldingstypen?
- Bør det legges opp til å ta inn Dialog NOTAT i påvente av Helsefaglig dialog?
- Bør Dialog NOTAT tas ut av bruk?
- Andre meldingstyper som kan benyttes i stedet for Dialog NOTAT?
- Andre betraktninger rundt bruken av Dialog NOTAT?

Omfang

Berører kommune, fastlege, spesialist og sykehus

Forslag til vedtak, med tiltak, eier og frist.

Her er det ønskelig å få noen råd/anbefalinger fra SamUT.

Forslag til vedtak: Anbefalingene fra SamUT legges til grunn for videre arbeid

Innretning og tid i møtet:

Hvor mange/hvem skal presentere?

Jeg får selv ikke deltatt fra HSØ denne gangen.

Enten vil stedfortreder fra HSØ presentere saken, evt representant fra Helse Vest.

Hvor mye tid ønskes til saken i møtet (presentasjon/drøfting)?

20 min

Innmelding av sak

SamUT [12.09.24]

Tittel: Forvaltning av meldingsutveksling NHN

Sakseier: Helsepersonell, Team Melding – Martin Bergquist/Ketil Parow

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

NHN ønsker å gi en status på arbeidet som gjøres rundt EDI 2.0 og planene fremover.

- Status på piloter
- Planer for videreutvikling
- Status på problemstilling fra Legeforeningen

I tillegg ønsker vi å følge opp spørsmålene rundt forvaltning av meldingsutvekslingen fra NHNs side som tidligere har vært diskutert i SamUT.

Problemstilling med beskrivelse av tema til orientering, tema til drøfting, endringsbehov, beslutningsbehov eller avvik.

Omfang – Alle som utveksler meldinger over helsenettet

Innretning og tid i møtet:

Hvor mange/hvem skal presentere?

Martin Bergquist/Ketil Parow

Hvor mye tid ønskes til saken i møtet (presentasjon/drøfting)?

25 minutter

Innmelding av sak

SamUT [12.9.2024]

Tittel: Satsning for fart (Rekvisisjonshotell, DBEP, Felles journalløft)

Sakseier: NHN, Ronny Holten Olsen

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

Under pandemiårene 2020 og 2021 måtte NHN prioritere store ressurser på å levere nødvendige pandemiltak (TISK) for understøtte sektoren.

Konsekvensen ble at NHN bygde egenkapital på cirka 600 MNOK. NHN har ikke som formål å bygge kapital, og styret ba administrasjonen vurdere dette. Resultat av dette ble en satsning hvor NHN bruker deler av sin egenkapital 250 MNOK over en periode på 3 år på levere tiltak som rådgis av sektoren (Prioriteringsråd) og som besluttes av ledelsen i NHN.

Kravet til tiltakene er at disse vil gi nytte for helsepersonell. Tiltakene blir en portefølje av tiltak som eies av NHN, hvor sektor deltar inn.

NHN vil gi en orientering om satsningen, og tiltakene hvor langt disse er kommet.

NHN ønsker en diskusjon hvordan SAMUT kan bli involvert i denne satsningen?
Kan SAMUT være referansegruppe for tiltakene her?

Innretning og tid i møtet:

Hvor mange/hvem skal presentere? 1 - Ronny

Hvor mye tid ønskes til saken i møtet (10 min presentasjon – 10 diskusjon)

Innmelding av sak

SamUT 12.09.2024

Tittel: Pasientens måledata – status og videre arbeid i 2024

Sakseier: Enhet og navn på sakseier

Saken fremmes for utvalget som:

Orienteringssak

Drøftingssak

Tilslutningssak

Bakgrunn og begrunnelse for saksinnmeldingen:

Pasientens Måledata har som mål i 2024 å få startet med utprøving av deling av måledata mellom kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten i tilfeller hvor pasient mottar digital hjemmeoppfølging. Pasientens Måledata startet som et tiltak under Program Digital Samhandling i 2023, og har fra og med 2024 hatt eget mandat fra HOD. Norsk Helsenett, Helsedirektoratet, Helse Sør-Øst og KS har ansvar for ulike oppgaver i tiltaket.

Arbeidet har møtt en del utfordringer som har vist seg vanskelige å både forutsi og håndtere på en god måte – særlig gjelder det arbeidet med utprøvingkandidater og forutsetninger som må være på plass når det er flere virksomheter som skal bidra i utprøving.

Tiltaket ønsker å orientere SamUT om status og de viktigste utfordringene og læringspunkter så langt.

Tiltaket ønsker videre å kunne fremme en drøftingssak for SamUT ved et senere utvalgsmøte for å drøfte strategier for hvordan håndtere tilsvarende utfordringer når utprøvingen skal utvides i 2025 – både når det gjelder deling av måledata innenfor digital hjemmeoppfølging og andre anvendelsesområder hvor behovet for deling av måledata gjør seg gjeldende.

Tiltaket ønsker også å innlede en dialog med SamUT i lys av sak 06/2024 for å avklare om SamUT kan spille en rolle som referansegruppe for Pasientens Måledata, og hva dette eventuelt vil bety i praksis.

Innretning og tid i møtet:

Hvor mange/hvem skal presentere? Sigurd Ringbakken/ NHN

Hvor mye tid ønskes til saken i møtet (presentasjon/drøfting)? 45 minutter?